INSPRAAK · COMMISSIE OMGEVING, GEMEENTERAAD VENLO · WOENSDAG 4 NOVEMBER 2026

Inspraak 't Lager, Rijksweg 45-47 Velden

Uitgesproken door een afvaardiging van de Buurtcontactgroep Velden

Voorzitter, leden van de commissie, goedenavond.

Ik spreek namens de Buurtcontactgroep Velden: buren rond het voormalige Boerenbondterrein aan de Rijksweg, inmiddels zo'n 180 betrokkenen. Wij informeren de buurt over de plannen voor 't Lager, met bron en datum, en zoeken daarbij nadrukkelijk het gesprek, ook met PPO en MET ggz.

Vooraf: wij zijn niet tegen goede huisvesting en begeleiding voor mensen met psychische problemen. Het gaat ons om deze plek, de omvang, de stapeling in één dorp en de leefbaarheid van de directe omgeving. Ik vraag u vanavond geen oordeel over de vergunning. Ik deel wat wij hebben vastgesteld, zodat u dat kunt meewegen.

1. Spreiding

Het college onderbouwt het principebesluit van 19 mei met spreiding "over de dorpen én stad". Met dit plan gaat Velden van 12 naar 37 plekken beschermd wonen. Dat is bijna 20 procent van de 191 plekken in de gemeente, in een dorp met 5,4 procent van de inwoners. Volgens hetzelfde collegevoorstel sluit MET ggz daarvoor locaties in Venlo en Blerick. De cijfers wijzen daarmee eerder op concentratie dan op spreiding. Het college erkent zelf dat inwoners een stapeling van doelgroepen ervaren.

2. Omvang

Het college vindt dat het plan meer mag uitslaan naar openheid, ruimte en groen, maar stelt de bouwmassa niet als harde voorwaarde. MET ggz noemt circa 25 studio's de ondergrens voor een sluitende exploitatie. De omvang lijkt daarmee vooral bepaald door de businesscase, en minder door wat op deze plek past.

3. Openbaarheid

Het principebesluit rust mede op twee notities van MET ggz uit september en december 2024. Die zijn buiten het Woo-besluit gehouden en ook na ons herhaaldelijk verzoek niet gedeeld, ook niet na ons bezwaar. De hoorzitting daarover was op 18 augustus, inmiddels ruim elf weken geleden. Zonder die stukken kunnen buurt en raad de onderbouwing niet toetsen.

4. Participatie en draagvlak

Voor de inloopbijeenkomst van 3 maart werd een beperkt deel van de buurt uitgenodigd. Het collegevoorstel spreekt van draagvlak. Op onze buurtavond van 16 juni waren 53 buren aanwezig. In een anonieme peiling met 26 stemmen was niemand positief; 24 stemmers hadden gemengde gevoelens of grote zorgen. Vragen over doelgroep, verblijfsduur en afspraken over de openbare ruimte zijn deels nog open. Huisregels gelden binnen het gebouw; een beheerconvenant met de buurt is er niet.

5. Rol van de gemeente

Uit het collegevoorstel en de antwoorden van PPO blijkt dat de gemeente richting heeft gegeven aan de invulling van deze locatie. Tegelijk horen wij dat de gemeente in dit plan geen partij is. Wij zouden graag begrijpen hoe die twee antwoorden naast elkaar kunnen bestaan. Juist bij een plan met deze impact verwachten wij van de gemeente een onafhankelijke rol: als toetser van het plan, niet als medevormgever ervan.

Wij hebben niet alle stukken mogen ontvangen, de rol van de gemeente is tegenstrijdig beschreven en de gevolgen voor de buurt zijn nog onduidelijk. Samen maken die punten de participatie tot nu toe onvolledig, en ze wekken bij buren argwaan. Daarom de vraag aan u: hoe kijkt u hier zelf naar? En hoe borgt de gemeente dat zij in dit dossier in de eerste plaats het belang van haar inwoners dient?

Ons verzoek

De vergunningaanvraag wordt begin 2027 verwacht. Er is dus nog ruimte om bij te sturen. Wij vragen u:

- het college te vragen naar de onderbouwing van spreiding en omvang;
- erop toe te zien dat de onderliggende stukken openbaar zijn vóór de aanvraag;
- de inbreng van de buurt mee te nemen in uw afweging.

Wij blijven graag in gesprek: met u, met het college en met PPO en MET ggz. Dank u wel. Ik beantwoord graag uw vragen.