

Vragen voor het gesprek van 26 augustus 2026

Buurtcontactgroep Velden — PPO (Peeters Projectontwikkeling) en MET ggz
't Lager / voormalige Boerenbond, Rijksweg 45-47 Velden

Dit overzicht bundelt de naar ons idee nog openstaande vragen na 18 maart (feitencheck en zorgen), de aanvullende vragen die op 16 juni jl. tijdens de buurtavond zijn gesteld, en daarna nog binnengekomen vragen, inclusief die van de buurtcontactgroep zelf. Alvast hartelijk dank voor het doornemen; we spreken elkaar op 26 augustus.

A. Doelgroep en zorgzwaarte — MET ggz

Openstaand sinds 18 maart (Vraag 3 / Zorg 1). De website beantwoordt de kernvraag niet: "Binnen MET de wijk spreken we niet over zorgzwaarte."

1. Maak de doelgroep concreet, in begrijpelijke termen. Gaat het om mensen met een psychische aandoening (blijvend/chronisch), om mensen met tijdelijke psychische problemen, of om beide? Welke indicaties zijn wél en welke níet aan de orde? In de vragenlijst die de buurtbewoners op 18 maart jl. hebben opgesteld werd gesproken over "levels"; kunnen jullie uitleggen welke zorgzwaarteprofielen er bestaan en welke daarvan hier wél en níet komen wonen? Een verwijzing naar "uiteenlopende ondersteuningsvragen" of DSM-categorieën zegt niets over de zwaarte.
 - En nadat jullie dit in eigen woorden hebben uitgelegd: zouden jullie dit ook apart kunnen omzetten in taal die voor leken goed leesbaar is, zodat er geen onduidelijkheden ontstaan als we dit doorcommuniceren met de buurt?
2. Wat is het uitsluitingsbeleid? Hoe wordt omgegaan met verslavingsproblematiek, forensische achtergrond en psychosegevoeligheid of agressie — en hoe wordt dat vooraf beoordeeld?
3. Jullie stellen dat mensen die een gevaar zijn voor zichzelf of hun omgeving niet worden geplaatst. Dat veronderstelt dat dit vooraf bekend is. Wat gebeurt er als problemen pas ná plaatsing ontstaan of verergeren — wordt iemand dan uitgeplaatst, door wie, en waarheen?

4. Hoe is contractueel geborgd dat er geen bewoners met een opgelegd (juridisch) kader komen, zoals op 3 maart is toegezegd?
 - Waar staat dat vastgelegd en wie handhaaft het?
5. Verblijfsduur: tijdens de bijeenkomst van 3 maart is door jullie "maximaal circa 2 jaar" genoemd; dat is vastgelegd in ons verslag van de buurtbijeenkomst van 18 maart (punt 5.4). De website zegt nu "voor een deel van de bewoners is de begeleiding langduriger" — daarmee komt ook langdurige zorg (Wlz) in beeld. Wanneer en waarom is dit veranderd?
6. De website noemt bewoners "vanaf 17 jaar" en verwijzingen vanuit de Jeugdwet. Betekent dit dat ook minderjarigen tot de doelgroep behoren, en wat betekent dat voor begeleiding en toezicht?
7. Wat betekent "vrijwillig wonen" in de praktijk: welke huisregels gelden er, welke vrijheden hebben bewoners, en kan een plaatsing worden geweigerd of beëindigd?
8. Uitstroom en nazorg: hoe lang wonen mensen er gemiddeld (trends volstaan, geen persoonsgegevens) en wat gebeurt er bij uitstroom — blijven mensen in Velden of omgeving wonen? Er is geen wettelijke plicht om mensen na afloop van een traject te blijven volgen; hoe organiseert MET ggz dan toch zicht en nazorg op oud-bewoners?
9. Stel dat de instroom vanuit deze doelgroep in de toekomst terugloopt: kan de doelgroep of de bestemming van het gebouw dan wijzigen?
 - Wordt de buurt daarover vooraf geïnformeerd, welke zeggenschap heeft de omgeving daarin, en zijn hierover afspraken vast te leggen?
10. Wat gebeurt er met het gebouw en de bewoners als MET ggz op enig moment vertrekt? En zijn er bij deze locatie samenwerkingen of banden met andere zorgorganisaties?

B. Begeleiding, toezicht en veiligheid — MET ggz

Openstaand sinds 18 maart (Vraag 4 / Zorg 2): 24/7 is bevestigd, maar bezetting en borging niet.

11. Hoe ziet de 24/7-begeleiding er concreet uit: hoeveel professionals per dienst, ook 's nachts? Fysiek aanwezig op locatie of (deels) achterwacht?
12. Wat is het escalatieprotocol bij incidenten, en welke afspraken zijn of worden er gemaakt met politie en crisisdienst?
13. Komt er één vast aanspreekpunt met een direct telefoonnummer voor omwonenden, ook buiten kantooruren?
14. Zijn jullie bereid de afspraken over begeleiding, aanspreekpunt en incidentafhandeling vast te leggen in een beheerconvenant met de buurt?
15. Welke referentielocaties draaien vergelijkbaar (orde 25 plekken, vergelijkbare dorps omgeving)? Kunnen we die bezoeken en geaggregeerde incidentcijfers (trends, AVG-proof) inzien?

C. Van "uitbreiding" naar herstructurering — MET ggz

16. Zijn PPO en MET ggz bekend met de woonzorganalyse van de gemeente Venlo (Companen, juni 2021, bijlage VI bij de Woonvisie 2021-2026)? En is MET ggz destijds betrokken geweest bij de werksessies met zorgaanbieders waarop die analyse is gebaseerd?
17. Eerdere berichtgeving wekte de indruk van een uitbreiding; uit de stukken blijkt herstructurering: elders in de gemeente sluiten locaties zodat hier geconcentreerd kan worden. Klopt dat?
18. Welke locaties in Venlo en omgeving worden gesloten, en met welke reden per locatie?
19. Worden bewoners van die te sluiten locaties overgeplaatst naar Velden?
20. In Velden is de afgelopen jaren sprake van een stapeling van voorzieningen voor kwetsbare doelgroepen (onder meer de voormalige Rabobank en Hotel Woensdag, naast bestaande woonlocaties). Hoe hebben jullie die stapeling meegewogen bij de keuze voor deze locatie?

21. Welke maatstaven of criteria hanteert MET ggz voor een redelijke spreiding van woonplekken over dorpen en wijken, en hoe is die afweging voor Velden concreet gemaakt?
22. Uit het collegevoorstel blijkt dat 25 studio's het financiële minimum is voor de businesscase van MET ggz. Is 25 daarmee ook het maximum, en hoe is geborgd dat het aantal later niet groeit — bijvoorbeeld bij een gewijzigde businesscase, verdichting of gewijzigd gebruik van het gebouw?
23. De twee MET ggz-notities (23 september 2024 en 10 december 2024) met de onderbouwing van het zorgprogramma vormen een dragende onderbouwing van het principebesluit, maar zijn in het Woo-besluit buiten de reikwijdte geplaatst. Zijn jullie bereid deze notities zelf met de buurt te delen?

D. Rolverdeling en communicatie — PPO en MET ggz

24. In het communicatieadvies bij het principebesluit adviseert de gemeente dat de initiatiefnemer omwonenden "regelmatig en actief informeert", omdat dit bijdraagt aan betrokkenheid, ruimte voor speculatie beperkt en helpt regie te houden op het proces.
 - Hoe gaan jullie daar concreet invulling aan geven?
 - Met welke frequentie en via welke kanalen worden omwonenden geïnformeerd,
 - Hoe verhoudt jullie rol zich daarbij tot die van de gemeente?
25. Rond het eerste plan uit 2022 is destijds niets met de omgeving gedeeld; sinds 2023 wordt er wél actief gecommuniceerd. Wat is de verklaring voor dat verschil?
26. Op 3 maart is toegezegd dat er een terugkoppeling komt op de gemaakte opmerkingen toen en dat er een website komt met alle informatie. Wanneer komt die terugkoppeling, en wordt lager-velden.nl actueel gehouden — inclusief de nieuwe stukken en gewijzigde planning? De site is nu bovendien onvindbaar via zoekmachines; wordt dat aangepast?
27. De uitnodigingen van 3 maart jl. zijn verspreid in dezelfde kring als in 2023, waardoor niet alle omwonenden zijn geïnformeerd. Waarom is voor die kring gekozen, en tot waar is de kring verbreed voor de informatiebijeenkomst van 1 september?

E. Plan, ontwerp en alternatieven — PPO

28. Kunnen jullie ons meenemen in hoe het huidige plan tot stand is gekomen? In 2022 lag er een plan met circa 33 appartementen; nu ligt er een plan met 12 appartementen en 25 zorgstudio's.
- Welke afwegingen lagen aan die verandering ten grondslag?
 - In hoeverre is het beleid van de gemeente bepalend geweest voor de keuze van deze bestemming?
29. De principebrief van de gemeente (22 mei 2026) vraagt om verfijning van de bouwmassa, een kleinere footprint en meer groen, en aandacht voor de kromming aan de Vilgert. Hoe verwerken jullie die aandachtspunten, en wordt het aangepaste ontwerp aan de buurt getoond vóórdat de vergunningaanvraag wordt ingediend?
30. Bij de start (2022/2023) heeft de buurt desgevraagd aangegeven behoefte te hebben aan seniorenwoningen. De woonzorganalyse van de gemeente onderbouwt die behoefte met cijfers: Velden heeft nu al een tekort van circa 90 geclusterde seniorenwoningen, oplopend naar circa 220 in 2040, en het hofje is in dit stadsdeel de meest gewenste woonvorm.
- Wat is er met die input gedaan?
 - Wanneer en waarom is het zwaartepunt verschoven naar 25 ggz-plekken, en is een variant met (uitsluitend of meer) seniorenwoningen serieus onderzocht of doorgerekend?
31. Is een mix met minder zorgplekken en meer reguliere (koop)woningen doorgerekend? Zo ja, waar strandde die; zo nee, waarom niet? Verkoop van woningen levert immers ook een opbrengst op voor PPO.
32. Hoe bepaalt PPO in het algemeen of er op een locatie behoefte is aan een bepaalde bestemming? Welke behoefteonderbouwing ligt er onder dit plan, en kunnen wij die inzien?
33. De 12 koopappartementen:
- voor welke doelgroep zijn ze bedoeld en onder welke voorwaarden worden ze verkocht?
 - Wat is de verwachte prijsklasse?
 - Komt er een zelfbewoningsplicht en/of anti-speculatiebeding, zodat opkopen en doorverhuren wordt voorkomen?

- En krijgen Veldenaren voorrang, zoals op 3 maart als tip is meegegeven?
34. Het zorggebouw krijgt in het omgevingsplan een "maatschappelijke functie". Zo'n bestemming betekent doorgaans dat een pand bedoeld is voor voorzieningen voor burgers, zoals onderwijs, gezondheidszorg, cultuur en welzijn. Wat valt hier precies wél en niet onder, en hoe smal of breed is die bestemming juridisch? En is de maatschappelijke functie ook bedoeld voor de inwoners van Velden — krijgt het gebouw daadwerkelijk een functie voor het dorp — of geldt die uitsluitend voor de bewoners van de zorginstelling?

F. Verkeer en parkeren — PPO (en gemeente)

Openstaand sinds 18 maart (Vraag 11 / Zorg 2 en 8): het verkeersonderzoek is nog steeds niet beschikbaar.

36. Wanneer is het verkeersonderzoek gereed, en wordt het integraal met de buurt gedeeld vóór de vergunningaanvraag?
37. Wordt daarin ook de veiligheid van school- en speelroutes in de gebruiksfase meegenomen — dus niet alleen in de bouwfase?
38. Onderbouwing van de parkeerbalans: kloppen de 30 parkeerplaatsen, waar komen ze te liggen (voor- of zijkant) en hoe worden ze ontsloten — via de Rijksweg of alleen voor bewoners?
39. Welke extra verkeersbewegingen komen er op de Vilgert bij, wat gebeurt er met het pad naast Vilgert 45C, en komt er een ontsluiting via de weg richting het oude Boerenbond-terrein?

G. Vergunningtraject en planning — PPO

40. Welke procedure wordt gevolgd voor de Bopa-aanvraag (regulier of uitgebreid), en wanneer en hoe kunnen omwonenden formeel reageren (zienswijze, bezwaar)?
41. Worden alle onderzoeken (verkeer, parkeren, bodem) tegelijk met de aanvraag ingediend, en is indiening rond februari 2027 nog actueel? Het principebesluit is één jaar geldig — wat betekent dat voor jullie planning?